



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Диктатура пролетариата является безусловной необходимостью при переходе от капитализма к социализму, и в нашей революции эта истина получила своё полное практическое подтверждение

В.И. Ленин

*Шесть тезисов об очередных задачах Советской власти
(написаны 30.04-03.05 1918)*



КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

№ 6/2021 (144) АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКОГО ОБЩЕСТВОВЕДЕНИЯ
РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ

Димитриос Пателис

СССР И РАННИЙ СОЦИАЛИЗМ В ЛОГИКЕ ИСТОРИИ

**Противоречия, победы, поражения
и перспективы неизбежного
объединения человечества**

Стр. 43



СССР И РАННИЙ СОЦИАЛИЗМ В ЛОГИКЕ ИСТОРИИ

*Противоречия, победы, поражения
и перспективы неизбежного
объединения человечества*

Вводные замечания

Вопрос о причинах разрушения Советского Союза, точнее о причинах буржуазной контрреволюции и реставрации капитализма, это прежде всего - с научной точки зрения - вопрос о причинах этого явления, связанных с закономерностью и с необходимостью.

Должен отметить, что понимание закономерности довольно-таки неудовлетворительно среди нынешней общественности и даже среди ученых. Закономерность очень часто понимается в духе метафизической абсолютной какой-то однонаправленности исторического процесса, т.е. как прямолинейная абсолютная необходимость. Такое понимание вполне совместимо методологически с теорией факторов, с различными вариантами псевдообъяснений возникшей действительности с позиции субъективизма и даже конспирологического объяснения фактов.

С точки зрения диалектики, с точки зрения классического марксизма – тем более с точки зрения Логике Истории – закономерность не выступает в форме механистической прямолинейности и абсолютной однонаправленности метафизического толка. Общественная, историческая закономерность — это такая направленность исторического развития, которая всегда выступает в форме спектра возможностей в конкретной исторической ситуации. Этот спектр возможностей состоит из различных вариантов – это всегда многовекторный процесс. Исход этого спектра всегда зависит от соотношения сил и от участия людей, от деятельности, от действий или от бездействия конкретно-исторических людей.

Познаваемость такой закономерности зависит от осознания необходимости диалектического подхода, подхода органического целого, т.е. подхода к закономерности с точки зрения диалектической теории и методологии. Требуется новая теория и методология Логике Истории, которая не отвергает, не отрицает, не отбрасывает, а развивает творчески потенциал науки марксизма. Необходимо отметить, что я опираюсь на этот подход, на вклад великого советского философа, учёного с мировой уже известностью В.А. Вазюлина. На основании его научных открытий, опираясь на разработанную им теорию и методологию уже развертывают свою исследовательскую деятельность научные школы не только в России и в странах бывшего СССР, но и в других странах мира, в том числе и в Греции.

При рассмотрении этой проблематики, необходимо иметь ввиду, что: 1) Социализм как становящийся коммунизм — это еще не зрелое общество объединенного человечества, а становящийся, формирующийся коммунизм и 2) Коммунизм — это процесс не просто отрицания капитализма, не просто отрицания какой-то отдельно взятой формации, пусть даже самой развитой эксплуататорской формации - капитализма, а процесс диалектического снятия всей предшествующей истории и природных предпосылок возникновения общества.

Противоречивый процесс возникновения и развития раннего социализма, сам факт разрушения СССР и победа контрреволюции в европейских странах раннего социализма, во многом свидетельствуют об исторической ограниченности классической формы марксизма.

О всемирно-историческом характере революционных преобразований

Социалистическая революция – это мировой процесс скачкообразных преобразований общества постольку, поскольку, во-первых, капитализм – это мировая система, и во-вторых, коммунизм есть закономерная перспектива всего человечества. Однако, мировой революционный процесс не может мгновенно и одновременно охватить все человечество. Вследствие имманентной капитализму неравномерности развития, которая на современном этапе усугубляется, объективные условия революции вызревают, и сама она развертывается тоже неравномерно, имея разные темпы в различных странах, группах стран и регионах планеты. В результате этого центр мирового революционного процесса определяется конкретно-историческим переплетением, обострением и сгущением внутренних и внешних противоречий, исторических особенностей и т.д. мировой капиталистической системы в разных странах, группах стран и регионах.

Любой всемирно-исторический переход от одной формации к другой, более передовой, характеризуется чередованием побед и поражений до окончательного утверждения более прогрессивного общества.

Советский философ В.А. Вазюлин ввёл в научный обиход термин «ранний социализм» в конце 1980-х – начале 1990-х гг. в рамках концепции, конкретизирующей положения Логике Истории о противоречивости перехода к коммунизму, в противоположность господствующим линейным или иррациональным представлениям об истории.

Для теоретического обоснования коммунистической перспективы необходима более конкретная периодизация перехода к коммунизму – различение двух стадий революционного процесса и строительства социализма в мировом масштабе, ранней и поздней. Любому сложному историческому процессу необходимо пройти через ранние, незрелые, слабые и хрупкие варианты и фазы, до своего утверждения и созревания в поздних формах. Мировой революционный процесс и социалистическое строительство не могут быть исключением из этой закономерности. Первая стадия этого процесса состоит из волн ранних социалистических революций в странах с недостаточным уровнем обобществления производства.

Ранние социалистические революции и их субъект

Субъект ранних социалистических революций – это традиционный пролетариат, промышленный рабочий класс, который задействован главным образом в повторяющихся, ручных, исполнительных, утомительных, односторонних и часто опасных и вредных трудовых процессах, выступающих как средство удовлетворения (прежде всего количественного) фиксированных потребностей. Характер труда этого рабочего класса связан с переходом от формального к реальному подчинению труда капиталу, с механизацией производства, в результате которого разделение труда превращается в техническую

необходимость, диктуемую предметными условиями производства. С исторической необходимостью превращения этого традиционного рабочего класса из класса «в себе» в класс «для себя» связаны во многом и теоретические достижения классического марксизма, идеологическое восприятие и использование этих достижений, соответствующие политические и организационные образования (например, ленинская партия «нового типа» в начале XX века).

В результате деятельности главным образом именно этого субъекта и его союзников, совершаются ранние победоносные революции, возникает ранний социализм, основные черты и закономерности которого проявились прежде всего в историческом опыте СССР. Согласно В.А.Вазюлину «ранний социализм имеет две основные особенности: во-первых, ранний социализм возникает и развивается на не вполне адекватной для социализма материально-технической базе, и, во-вторых, ранний социализм возникает в условиях превосходства сил мира капитализма»

Ранние социалистические революции совершаются там и тогда, где и когда налицо их объективные условия и главным образом – революционная ситуация. У большевиков как революционеров не было альтернативы, поскольку в России в 1917 г. созрели объективные условия для социализма и сложилась революционная ситуация: необходимо было взять власть и начать строительство социализма. Величие первой победоносной революции оправдало их исторически.

Однако, наследие низкого уровня развития производительных сил, с особенно весомым присутствием (даже докапиталистического происхождения) ручного исполнительного труда, придает фактически утверждаемым революцией производственным отношениям в значительной мере характер формального обобществления (огосударствления). Поскольку победоносные социалистические революции совершаются первоначально в одной, а затем в нескольких странах, в капиталистическом окружении, где враг существенно превосходил их в силах. Для защиты от агрессии и для выполнения своего интернационального долга они вынуждены были форсировать социалистическое строительство (в частности, индустриализацию и коллективизацию в СССР) с соотвествующей бюрократизацией и милитаризацией общества, прибегать к геополитической тактике контроля и обеспечения максимального «жизненного пространства» для социализма, и т. д., и т. п.

Итак, в той степени, в которой общественный характер производства еще не созрел полностью, имеет место его несоответствие общественной собственности, вследствие чего (поскольку такое несоответствие имеет место) собственность пока формально общественная (юридически и т.д.).

Степень созревания общественного характера производства, которая необходима и достаточна для слома «слабого звена», для свержения, для отрицания капитализма, недостаточна для положительного строительства социализма, для формирования и развития коммунистического общества. Во втором случае критериями зрелости общественного характера производства (и других сторон общественного целого) должны уже выступать не критерии капитализма, а закономерность саморазвития коммунизма.

Основное противоречие раннего социализма (но и социалистического строительства вообще, как процесса формирования коммунизма) – это противоречие между общественной собственностью на средства производства (вначале – их формального обобществления, огосударствления) и недостаточным развитием, незрелостью общественного характера производства, другими словами, противоречие между формальным и реальным обобществлением. Это противоречие, в связи с которым двигаются и другие противоречия социалистического общества (между физическим и духовным трудом, между исполнительными и управленческими функциями, между городом и деревней, между планированием и рынком, и др.), несмотря на конкретно-исторические различия, имеет всеобщий характер, является не исключением, а закономерностью. Ранний социализм (да и любой социализм как формирующийся коммунизм) либо находит пути прогрессивного разрешения этого противоречия, либо проявляет

колебания и нерешительность, отступает от его разрешения, что приводит к подрыву достижений революции, к постепенному укреплению контрреволюционных и реставрационных тенденций, с большой вероятностью победы последних при определенных обстоятельствах.

Необходимое условие выживания раннего социализма – практическое разрешение этих противоречий, чтобы преобразования продвигались к коммунизму. Для этого в свою очередь необходимо фундаментальное развитие теории, способной к исследованию общественных закономерностей и противоречий, к предвидению перспектив с тем, чтобы практика управления и планирования руководствовалась такой теорией. Поражение социализма в СССР связано главным образом с тем, что на критическом переломе истории раннего социализма и объективные, и субъективные возможности разрешения его противоречий оказались невелики, вероятность их разрешения была незначительной.

Поздние социалистические революции и их субъект

Завершение первой стадии мирового революционного процесса приводит к переходу к эпохе «поздних социалистических революций», с которыми капитализм полностью и окончательно исчезнет с исторической арены. Только развитие международного революционного движения и социализма таким образом и в таком масштабе, что исчезнут возможности паразитирования развитых капиталистических стран, подкупа их рабочего класса и манипулирования им, приведет к формированию субъекта поздних социалистических революций и к социалистическим преобразованиям в развитых капиталистических странах, перенесет центр мировой революционной борьбы в сердце капитализма.

Соответственно, как отмечает В.А. Вазюлин, «эпоха позднего социализма начинается тогда, когда, во-первых, социализм начинает развиваться на вполне адекватной себе материально-технической базе, и, во-вторых, когда силы мира социализма начинают превосходить силы мира капитализма».

Субъект грядущих поздних социалистических революций – это новый тип трудящегося, который формируется и развивается в трудовых процессах, характерные черты которых – новое качество труда, новаторство, творчество, развитие творческих способностей, всестороннее (всеобщее) назначение труда и потребность к труду (а не труд как средство и не принуждение к труду через голод и насилие). Речь идет о субъекте связанных с автоматизацией видов деятельности, которые уже не представляют собой труд в традиционном смысле этого термина, прообраз развитой формы которых дают нам творческие моменты научно-исследовательской и художественной деятельности, той, которую К. Маркс называл «всеобщим трудом».

В ходе социалистического строительства, выступая как основной субъект, в результате постепенного снятия противоречия между физическим и умственным трудом, и как носитель точки зрения целого, всеобщего, глубочайших потребностей и перспектив человечества, он возглавит деятельность, снимающую противоречия, порождающие и воспроизводящие отчуждение, в том числе явления бюрократизма, и разрешающую основное противоречие социализма. Тем самым будет сниматься и противоречие между производительными силами и производственными отношениями (где производительные силы переходят в производственные отношения и *vice versa* (*и наоборот* – лат. Ред. КЛ)). Когда в СССР возникла необходимость перехода от экстенсивного к интенсивному типу развития (конец 1950-х – начало 1960-х гг.), новый субъект, который мог бы продвинуть этот переход с соответствующим переходом основного противоречия на более высокий уровень, был еще численно, социально и политически незначительным (элементы его проявлялись в научно-исследовательской деятельности, в авиакосмической отрасли и в ВПК). Как предупреждал К. Маркс, отсталость производительных сил привела к возвращению «всей старой мерзости».

Переход от формального обобществления производства к реальному, связано с достижением адекватной коммунизму технической и организационной основы. В условиях, когда

адекватная основа объединения человечества ещё не достигнута, имеется возможность для такого регрессивного развития как победа контрреволюции, что имело место в СССР и в других европейских странах раннего социализма. Это не механистическая фатальная необходимость. Это закономерно, потому что, только разрешая основное противоречие социализма, связанное с переходом от экстенсивного к интенсивному пути развития, от механизации различных типов и уровней к зрелой автоматизации, к комплексной автоматизации достижима адекватная коммунизму техническая и организационная основа, которая в свою очередь не достижима при таком типе развития науки и технологии, которые превалируют до сих пор у человечества. Требуется переход к биологизации производства, т.е. переход к такой форме развития науки и технологии, которая будет опираться на биологическую форму движения и это предстоит.

Уроки ранних революций, необходимость творческого развития марксизма и Логика Истории.

Люди не смогут господствовать над объективными условиями своего существования, если они не поднимутся до уровня планомерного и научно обоснованного их создания и контроля их развития. Это – основное условие перехода к господству живого труда над мертвым.

Закономерным и необходимым условием движения человечества к коммунизму является сознательное включение субъекта в революционные преобразования, в степени, прямо пропорциональной широте и глубине этих преобразований. Отсюда вытекает и жизненная важность фундаментальной революционной теории и методологии через диалектическое снятие классического марксизма (см. Вазюлин 2005, Пателис 2004) как условия для превращения субъекта «в класс для себя».

Исследование опыта раннего социализма в странах, где он победил в основном своими внутренними силами (СССР, КНР, Н. Р. Корея, Вьетнам, Куба), имеет значение не только для развития теории ранних социалистических революций и раннего социализма, но и социализма вообще, как процесса формирования коммунизма, перехода к коммунизму. Именно в стране самого долгого и основательного развития раннего социализма, в СССР, проявились наиболее явно противоречия и закономерности раннего и (во многом) любого социализма. Поэтому и новая революционная теория, и методология – Логика Истории как начало диалектического снятия классической формы марксизма – возникла в этой стране вопреки официальной апологетике, когда проявились указанные противоречия и началась «самокритика» этого общества.

Переход человечества к коммунизму не происходит прямолинейно и автоматически на следующий день после первой победоносной революции. С точки зрения своего масштаба и всемирно-исторического значения он сопоставим лишь с переходом от первобытной общины к классовому обществу. Можно предположить, что грядущие революционные волны будут распространяться ускоренными темпами, в результате противоречивых взаимосвязей и взаимозависимостей стран и регионов при империалистической глобализации, что должно учитываться при организации субъекта грядущих революций – традиционных и новых отрядов мирового рабочего класса. Однако, эпоха перехода человечества к коммунизму будет длиться не одно столетие.

Поражение одной или нескольких ранних социалистических революций ни в коем случае не доказывает, что сам социализм как закономерная стадия развития человечества потерпел полное и окончательное поражение, что коммунизм – это недостижимая утопия. Революционеры должны извлекать уроки из своих поражений, выходить из них, конкретизи-

зируя свои цели, возобновляя, обосновывая их на качественно и существенно более высоком уровне и вновь сплачивая свои силы.

В советской философии имели место творческие подходы к развитию марксистской теории. Такие её важные стороны, как диалектическая логика и методология разрабатывались М.М. Розенталем, Э.В. Ильенковым, Л.А. Маньковским, З.М. Оруджевым и, наиболее глубоко, - В.А. Вазюлиным.

К основным научным достижениям, которые привели В.А. Вазюлина к теории и методологии «Логике Истории» следует отнести:

1) выявление логики теоретической части «Капитала» К. Маркса путем систематического категориального осмысления политэкономического материала с параллельным критическим анализом «Науки логики» Гегеля. Это позволило разработать методологию развитого научного исследования, развитой науки об органическом целом. В рамках этой логики и методологии выявляется «в чистом виде» восхождение от абстрактного к конкретному в единстве с восхождением от чувственно-конкретного к абстрактному, логическое в единстве с историческим, разумное мышление в единстве с рассудочным;

2) конкретно-исторический подход к достижениям социальной теории и, особенно, к марксизму, понимаемому в качестве научной системы, развивающейся через возникновение и разрешение закономерных противоречий: причем системы внутренне едины в своем различии составных частей, каждая из которых находится на определенном уровне своего становления и развития. Логико-методологическое рассмотрение истории марксизма (с точки зрения методологии политэкономии капитализма - наиболее развитой его составной части) позволило, во-первых, выявить закономерности и противоречия (в том числе, - необходимые заблуждения) становления научного исследования, т.е. движения познающего мышления от поверхности к сущности предмета; и, во-вторых, сосредоточить свои исследовательские усилия на наиболее перспективном направлении развития теории об обществе;

3) внутренняя связь вышеуказанных достижений с подходом к научному мышлению как к естественноисторическому процессу;

4) творческое развитие метода научного исследования позволило раскрыть внутреннюю систематическую взаимосвязь законов и категорий общественной теории, отражающей структуру развитого общества, представить теоретическую периодизацию истории человечества (закономерности ее «восхождения» от начала, первоначального возникновения, формирования к зрелости) сквозь призму взаимодействия природно-естественных и социальных факторов.

Концепция «Логике Истории», создает возможность более обоснованного и достоверного познания и предвидения закономерностей развития общества и его перехода к коммунизму, чем это было в классическом марксизме и в распространенных подходах современности. Одновременно она открывает этап последующего диалектического развития социальной философии через диалектическое «снятие» исторического материализма и формационного подхода.

Научные открытия В.А. Вазюлина и особенно открытие Логике Истории, создали возможность более обоснованного и достоверного познания и предвидения закономерностей развития общества, а также выявления причин победы капиталистической контрреволюции и реставрации, в противоположность господствующему сведению этих причин к одному лишь субъективному фактору.

Налицо беспрецедентный (по масштабам, по остроте, по глубине и по длительности) структурный кризис мировой системы капитализма, усугубляемый пандемией, диктат со стороны финансовой олигархии и структур межгосударственного вмешательства (типа империалистической интеграции-тюрьмы народов Евросоюза, или террористической военщины НАТО), эскалация агрессивности империализма, мировой войны и фашизации государственных и надгосударственных структур власти капитала и т.д., в результате которых, мучительно, но закономерно возникнет необходимость новых, адекватных эпохе научных исследований и соответствующего им общественного движения. Острейший кризис и война — решающее испытание сил революционной теории и общественно-политической практики на адекватность современной эпохе. Новый период, новая эпоха и ситуация, требуют принципиально иные мысли и действия людей, принципиально иную деятельность революционных сил. Но на адекватные новой эпохе действия готовы далеко не все.

Современность диктует необходимость дальнейшего и, по-видимому, более фундаментального раскрытия познавательного и эвристического потенциала новой теории и методологии. Без глубокого изучения наследия К. Маркса, без творческого развития, без диалектического снятия прежней исторической формы марксизма, невозможно конструктивно разрешить сложнейшие теоретические и практические проблемы, с которыми сталкивается человечество в современной эпохе.

В этом смысле необходимо творческое развитие марксизма. Великая Октябрьская Социалистическая Революция и, соответственно, Советский Союз — это первая победоносная социалистическая революция, которая открыла человечеству путь к переходу не отдельно взятой страны, не даже группы стран, а человечества в целом к новому типу своего развития. Значит и сама история СССР должна рассматриваться с точки зрения более развитой теории.

Димитриос Пателис
