

М.В.Вазарин

## Правоверный град Сёминобат и отступник Пателис

Широко известный в узких кругах блогер К.Сёмин, бывший журналист ВГТРК, и ещё более широко известный в ещё более узких кругах блогер А.Батов, бывший химик и секретарь столичного комитета РКРП, обрушили град критических высказываний в адрес расширяющего свою известность в тех же кругах организатора Антиимпериалистического фронта коммуниста Д.Пателиса, бывшего дипломника, аспиранта, словом, ученика выдающегося советского марксиста, профессора философии Московского Государственного Университета В.А.Вазюлина. (См. Константин Сёмин. Два года... и?//Февральский стрим <https://www.youtube.com/watch?v=3VW7qmKjiTY&t=7103s> )

Если отбросить выпады личного плана со стороны бывшего организатора столичных коммунистических кадров, коему таковые выпады пристали по должности, комблогеры разговорного жанра, предусмотрительно безоговорочно уверовав в свою правоту, вели речи к тому, чтобы утвердить в сознании слушателя обвинение Д.Пателиса в оставлении града правоверных коммунистов и в переходе в лагерь неверных, обслуживающих интересы буржуазии то ли российской, то ли северокорейско-китайской, то ли стран НАТО, то ли всей в совокупности. Коротко говоря, в лагерь отступников-ренегатов.

Первое, что бросается в глаза в речи комблогеров Сёминобата, - их напористый безапелляционный, до крайности уверенный тон проповедников истинного вероучения. Такой тон, взгляд познавшего до предельной глубины всё сущее, конечно, должны производить и, вне всякого сомнения, производят впечатление на зрителя. Чисто Апостолы марксизма-ленинизма, несущие свет великой истины блудному в своей темноте народу, за коим аки волки злобные гоняются жареные петухи буржуины, дабы клонуть сей народ в какое место его срамное, но по сей день догнать никак не сподобятся.

Однако, стоит сильному характером, но вдумчивому зрителю отвлечься от видений, вызванных речами красными, и проникнуть в сих речей содержание, как возникнут вопросы, за ними воспоследствуют ответы, кои неминуемо оформятся в выводы.

Перво-наперво вспомним, что неоднократно сообщал основатель града правоверного о глубине своего понимания теории: не теоретик-де я, только учусь, книги классиков читаю, образовываюсь. Образовывался, образовывался и вот образовался, да так, что решил поучить учёного учёным, порекомендовать отступнику вернуться к истокам, прочитать наконец-то брошюру под названием «Империализм как высшая стадия капитализма». И невдомёк бывшему журналисту, что кандидат философских наук, коммунист Д.Пателис прочёл работы классиков, кои внове неопиту комблогеру, да и многие другие полезные книги в те прошлые времена, когда бывший журналист ещё не был бывшим и разделял буржуазно-демократические взгляды с контрреволюционной общественностью, успешно борющейся с советской властью, с коммунистами, которые пытались как-то защитить, пусть и разлагающуюся власть, но по устройству своему остававшуюся советской. Впрочем, Д.Пателис серьёзно изучал марксизм уже тогда, когда комблогеры Сёминобата пешком под стол ходили.

Кому, как не вдумчивому читателю, ведомо, что «мы все учились понемногу чему-нибудь и как-нибудь». Так что второе, о чём следует нам вспомнить, хорошенько подготовив, просветлив своё сознание, как мы учились и чему, собственно?

От того, каким способом человек изучает работы классиков, зависит и то, что он видит, когда смотрит в книгу с отпечатавшимися в ней результатами работ оных классиков, и то, чему он научится, какую истину человек обнаружит. Оставляя в тени тьмы и тьмы подходов к изучению трудов классиков, сотворяемых читателями естественно-историческим путём или, по простому говоря, как бог на душу положит, заметим, что для адекватного понимания трудов оных, необходимо применять марксистский метод. Чем более развитым методом владеет читатель, тем более глубоко, полно и всесторонне он способен понять изложенное классиком марксизма в той или иной работе. Мы ни на йоту не согрешим, сказав, что для

советского марксизма в общем и целом было характерно отсутствие понимания марксистского метода, соответствующего трудам классиков. Тем более отсутствовал метод, позволявший подходить к трудам классиков с позиции развития того, что ими сделано. То есть отсутствовал метод, позволявший несчётным советским марксистам по-марксистски подходить к работам марксистов. Вместе с тем такой метод возник, существовал и развивался. В той или иной мере он был изложен в книгах «Логика «Капитала» К.Маркса», «Логика истории», «Становление метода научного исследования К.Маркса», ряде статей и выступлений, в лекциях по истории марксизма Виктора Алексеевича Вазюлина, учёного, философа, марксиста, настоящего коммуниста, поставившего своей целью развить метод и теорию марксизма, чтобы осмыслить ход всемирной истории, понять, что и как должны делать люди для развития социализма, коммунизма в СССР и в мире.

Изучить, понять, освоить современный марксистский метод современному человеку самостоятельно, в особенности, если он не имеет фундаментальной подготовки в марксизме, сложно до невозможности. Не всякий нынешний прокоммунистически, а точнее говоря, антикапиталистически настроенный человек способен самостоятельно прийти хотя бы к пониманию необходимости изучать современный метод, что и демонстрируют комблогеры Сёминобата. Как заметил наш вдумчивый читатель, Д.Пателис учился у человека, развившего марксистский метод и теорию, и, значит, мог, имел возможность изучить и усвоить современный марксистский метод и теорию.

Теперь, читатель вдумчивый и сильный характером, нам надо вспомнить, что вещали правоверные града Сёминобата, и выделить основные вопросы, на коих правоверные расходятся с отступниками до степени противоположности, до такой степени категорического неприятия, исключения противных взглядов, что будь у них возможность, исключили бы друг друга, скажем так, из общественной жизни.

Таких основных вопросов два.

Первый вопрос о понимании нынешнего капитализма. Каков есть современный капитализм в мире, как понимать, что такое в общем и целом империализм как стадия развития капитализма, как взаимодействуют страны в мировой капиталистической системе, все ли они, будучи включены в империалистическую систему, являются империалистическими?

Говоря об империализме, все марксисты и даже псевдо марксисты ссылаются на известную брошюру В.И.Ленина, упомянутую выше, но подходят к ней не исторически, не учитывают ряд существенных изменений, произошедших в мире со времени написания этой брошюры. Применительно к правоверному комблогеру бывшему журналистом, который ссылается на эту брошюру, отметим, что В.И.Ленин не утверждал в ней, что все страны в мире империалистические. Но разве могут журналиста, хотя бы и бывшего, смутить такие пустяки. Ведь колониальная система распалась, стадия империалистическая, значит, если страна не является колонией, то она является империалистической страной. Путём такой не хитрой логической операции правоверный догматик допускает ревизию взглядов классика. В этом превращении сказывается не только личная ограниченность человека, надевшего на себя шоры, дабы, двигаться, как ему видится, последовательно в левом направлении. Не только гордость неопита, ставшего истинно правоверным. И не только социальное положение, предрасполагающее к обретению крайне левого уклона в интерпретации коммунистической идеологии. В этом маленьком превращении просвечивает большая, даже очень большая сложность понимания империалистической стадии развития капитализма.

Империалистическая стадия развития капитализма сама является историческим процессом, причём процессом нисходящего развития капитализма. Империализм в процессе своего нисходящего развития в свою очередь проходит ряд этапов.

Первая сложность понимания процесса империалистического развития состоит в том, что это есть процесс разложения старой сущности (капитализма) в противоречивом единстве с процессом возникновения и формирования предпосылок новой сущности (коммунизма). К этому процессу не применим метод К.Маркса, с помощью которого он излагал теорию

политэкономии капитализма. В «Капитале» К.Маркс исследует преимущественно логическим способом зрелые производственные отношения капитализма. Именно логическим способом можно и нужно рассматривать зрелый предмет первым делом. Для понимания разлагающегося предмета потребен главным образом исторический способ рассмотрения. Беда и сложность в том, что процесс нисходящего развития общества до сего времени никем не рассмотрен категориально. В отличие от восходящего развития общества, которое категориально рассмотрено в работе В.А.Вазюлина «Логика истории». Отсутствие исторического (точнее говоря, логико-исторического) категориального рассмотрения процесса нисходящего развития общества существенно ограничивает глубину понимания развития империализма, затрудняет выделение этапов развития империализма.

Вторая сложность связана с исторической ограниченностью понимания империализма как стадии развития капитализма в остающемся единственным наиболее фундаментальным теоретическом источнике – работе В.И.Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма». В период написания этой брошюры империализм находился на начальном (скажем так, хотя это категориально неточно, см. первую сложность) этапе своего развития. На этом этапе созрели предпосылки для ранней (это также категориально не точно) социалистической революции. Гениальность В.И.Ленина позволила обнаружить на этой стадии развития капитализма главное – то, что было нужно для понимания и обоснования возможности, закономерности и условий социалистической революции. Вместе с тем, тогда, в наличных исторических условиях начальный этап развития империализма выступал для В.И.Ленина неотличимым от империализма в целом, империализма, как стадии развития капитализма. Историческая ограниченность состояла, как уже понял вдумчивый читатель, в том, что сами этапы в развитии империализма в обсуждаемый период ещё не выделились. Предвидеть их теоретически было чрезвычайно сложно, если вообще возможно, даже очень большому гению, каким был В.И.Ленин.

Ко времени явления правоверного града Сёминобата империализм существенно развился, стало возможным выделить этапы развития империализма. Если вдумчивый читатель примет наш совет обратиться к «Логике истории» В.А.Вазюлина, то, возможно, он почерпнёт из этой работы что-то важное о развитии империализма. Правоверным комблогерам мы этого советовать не будем, ибо уверены, что такой совет они получали, но он, как видно, прошёл для них без последствий. Тем более что существует ещё одна сложность понимания развития империализма, совершенно непреодолимая для правоверных.

Третью сложность для понимания процесса исторического развития империализма во многом создал сам В.И.Ленин в результате успешного руководства социалистической революцией и процессом социалистического строительства в России. Вдумчивый читатель, наверное, понял, что третья сложность состоит в том, что мировой империализм развивался с определённого времени во взаимодействии с ранним социализмом, который хоть и ранний, но оказывал и продолжает оказывать влияние в мировом измерении. Правоверные комблогеры, разумеется, не согласятся тут с тем, что социализм продолжает оказывать влияние на весь мир. И мы подходим ко второму вопросу, по которому правоверные кардинально расходятся с отступниками-рenegатами.

Второй вопрос о понимании социализма. Непосредственно в спорах правоверных с неверными он выступает как вопрос, каков общественный строй в Китае – социалистический или капиталистический? Краток вопрос, да долог ответ. Чтобы ответить на такой вопрос, надо понять, что такое социализм, когда и в каких условиях он возникает, как выживает в борьбе с господствующим в мире империализмом. Всё это здесь излагать не к месту, да и не ко времени. Отметим, в контексте нашего разговора, следующее.

Вопрос о социализме гораздо сложнее, чем вопрос об империализме, так как социализм – это процесс рождения (начала и первоначального возникновения), формирования нового общества, которого ещё не было в истории человечества, коммунистического, зрелого общества на всей планете Земля. Социализм – это процесс преобразования всей (а не только капиталистической) предшествующей истории, процесс формирования истории мировой

именно как мировой, в полном смысле этого слова. Социализм, как всякий процесс, проходит этапы в своём развитии. В логическом аспекте этапы исторического развития коммунизма и, соответственно, социализма рассмотрены В.А.Вазюлиным в его фундаментальной работе «Логика истории». Здесь мы хотим подчеркнуть особо, что социализм есть переход от одного, старого процесса к другому, новому процессу. Переход представляет собой процесс, в котором разлагающееся, увядающее старое преобразуется становящимся, расцветающим новым. Поэтому, особенно на начальных, ранних этапах своего развития, в возникшем социалистическом обществе имеются как ростки новых, коммунистических отношений, так и сохраняются унаследованные от предшествующей истории отношения. Тут надо специально подчеркнуть, что старые и новые отношения не рядоположены друг другу, они взаимодействуют друг с другом, причём это взаимодействие не сугубо внешнее, старые и новые отношения имеют свою внутреннюю связь, имеется внутреннее взаимодействие между ними. Пока ростки новых отношений не окрепли, не преобразовали старые, унаследованные отношения, словом, не развились настолько, чтобы господствовать в обществе, до тех пор будет стоять вопрос, «кто кого?» Это вопрос борьбы. И это вопрос борьбы не только внутри страны, внутри социалистического общества, но и вопрос борьбы с довлеющим империалистическим окружением, с формирующимся, созревающим глобальным капиталом. Это также не чисто внешние отношения, есть и внутренняя связь в развитии социализма в одних странах и капитализма в других. Но, тем не менее, борьба между социализмом и капитализмом идёт не на жизнь, а на смерть. Ставки в этой борьбе крайне высоки. Для глобального капитала – сам капитал, то есть его существование, для социализма – выживание всего человечества.

Борьба эта разворачивается на наших глазах, и всяк, кто считает себя коммунистом, казалось бы, должен принять в ней посильное участие. Но правоверные комблогеры чрез шоры догм своих не могут видеть этой борьбы, борьбы, которая составляет содержание нашей эпохи, и устраниваются от неё, продолжая играть в виртуальных коммунистов. Д.Пателис, по мнению заигравшихся комблогеров отступник и ренегат, по мере сил своих и возможностей борется, участвуя в создании и продвижении международного антиимпериалистического фронта. Вдумчивый читатель уже понял, что на деле правоверные оказываются ренегатами, переходят в свою противоположность.

А что же другая сторона, противоположность противоположности? – задаст здесь вопрос вдумчивый и сильный духом читатель. Да, противоречие, развившееся до уровня противоположности, помимо исключения и одновременно с исключением сторонами друг друга содержит тождество этих сторон. Если правоверные догматики Сёминобата относятся к работам классиков как к данности, любое развитие идей классиков правоверные воспринимают как отступление от единственно верного учения, то Д.Пателис относится как к данности к работам В.А.Вазюлина, так или иначе воспроизводя их в своих выступлениях. Правда, есть в этом тождестве и различие. Правоверные догматики относятся как к данности к работам классическим, но которые давно требуют существенного развития, связанного с произошедшими в мире существенными изменениями. Поэтому правоверные догматики постольку, поскольку воспроизводят без разбора, что у классиков имеет отношение к нынешнему этапу развития человечества, а что нет, отрицая по сути дела развитие учения, в которое веруют, оказываются на реакционной стороне истории. В отличие от них Д.Пателис относится как к данности к самому передовому на настоящий момент учению, в котором осуществлено развитие классического марксизма. Отношение к передовому учению как данности исторически неизбежно и необходимо на определённом этапе истории. В той мере, в какой необходимость утверждения нового учения как данности сохраняется, человек, осуществляющий такое утверждение, находится на прогрессивной стороне истории.

О споре обитателей правоверного града Сёминобата и отступника Пателиса можно говорить много и долго, но я вынужден быть краток, потому как вдумчивый читатель, вижу, устал.

