

Об исследовании логики «Капитала» К.Маркса в СССР. Кому на Руси не нужен марксизм?

Одно из последствий буржуазной контрреволюций – это упадок интереса к фундаментальным теоретическим исследованиям и усиление тенденции вульгаризации науки. Господство своекорыстных, эгоистических интересов приводит к возвышению «здорового смысла» в роли главного философствующего субъекта и сведения роли теории к рационализации поверхностных представлений обывателя, погруженного в сферу буржуазных отношений. В таких условиях крайне трудно говорить о направлениях научного исследования, требующих систематического теоретического труда и, в частности, о логике «Капитала» К.Маркса. Не случайно, что после победы буржуазной контрреволюции почти прекратили выходить работы по материалистической диалектике, в то время как религиозная и идеалистическая литература издаётся многотысячными тиражами и завоёвывает сознание людей. Противоречивость нынешней ситуации состоит в том, что, с одной стороны, условия для проведения фундаментальных теоретических исследований в сфере общественных наук остаются неблагоприятными и враждебными, а, с другой стороны, как никогда раньше растёт потребность в творческом осмыслении марксизма на фоне тех коренных социально-исторических преобразований, которые происходили в минувшем веке.

Если в условиях относительного затишья и отступления революционного движения не будет проведена необходимая теоретическая подготовка и не будут осмыслены основные вопросы его стратегии и тактики в рамках более широкого понимания тенденций и направлений общественного развития, то увеличивает вероятность того, что революционное движение не справится со своими задачами, когда придёт время решительных схваток.

В настоящее время отношение к материалистической диалектике остаётся крайне негативным среди противников марксизма, в то время как сами его сторонники обращают на неё мало внимания. Марксизм не нужен апологетам буржуазной контрреволюции, так как с его позиции можно осуществить беспощадную критику капиталистических отношений и осветить путь для их революционного свержения. Марксизм, как целостное и революционное учение, также не нужен тем прагматикам, которые хотят инструментально и фрагментарно использовать и приспособить его к нуждам текущей социальной конъюнктуры и эклектически соединить с чуждыми ему учениями.

Кто оторвался от магистрального пути развития науки?

Согласно одному из широко распространённых представлений, господство марксизма привело к тому, что советская философия оторвалась от мировой философской мысли. Осуществляемая попытка приобщения отечественной философии к достижениям «передового» западного общества ведёт к воспроизведению давно известных концепций, интересных может быть в каких-то специальных областях, но сильно отстающих в методологическом отношении по отношению к марксизму. На самом деле не советская, а западная философия после К.Маркса в силу вполне объективных обстоятельств отклонилась от магистрального пути развития науки. Ж.П.Сартр с большой долей самокритики отмечал: «Я часто замечал, что «антимарксистский» аргумент представляет собой феноменальное обновление домарксистской идеи. Якобы «преодоление» марксизма означает, в худшем случае, возврат к домарксизму, а в лучшем случае, открытие идеи, уже существующей в философии, которую думают, что могут преодолеть»¹.

Правда, сама интерпретация диалектики Ж.П.Сартра, как субъективной преобразующей активности человека, не имеющей отношения к логике развития предмета, представляет собой возвращение к фиктианскому пониманию диалектики². Отказ от марксизма, как правило, сопровод-

¹ Ж.П.Сартр. *Проблема метода*. Афины: Эксандас, 1975, 56.

² Э.В.Ильенков, *К вопросу о природе мышления (на материале анализа немецкой классической диалектики)*. автореф. На докторскую диссертацию, М., 1968.

ждается возвращением к исторически пройденным домарксовым формам понимания метода научного исследования. Современные ниспровергатели марксизма в России также возвращаются от марксизма к домарксовским формам философствования: к кантианству, фихтеанству и от них к религиозной философии, иррационализму. А немногочисленные защитники марксизма фанатически, как правило, держатся за догматическую интерпретацию учения К.Маркса и неспособны осмыслить изменения после развала СССР, а также понять отношение марксизма к домарксовской мыслительной культуре человечества.

Мы полагаем, что магистральный путь развития науки связан с развитием сознательной диалектики. Гегель вплотную подошёл к нему и осуществил отображение первых форм выражения сознательной диалектики. «Мистификация, которую претерпела диалектика в руках Гегеля, отнюдь не помешала тому, что именно Гегель первый дал всеобъемлющее и сознательное изображение её всеобщих форм движения. У Гегеля диалектика стоит на голове, надо ее поставить на ноги, чтобы вскрыть под мистической оболочкой рациональное зерно»¹ К.Маркс осуществил первую попытку изображения целой науки (политэкономии капитализма) с позиции материалистической диалектики, существенно развивая тем самым форму и содержание диалектики.

Уже в конце 19-ого – начале 20-ого века наметилась тенденция отхода от материалистической диалектики. Не случайно, что в этот период обостряется методологический кризис целого ряда частных наук (физики, психологии, истории и т.д.). Крайним проявлением углубления методологического кризиса и отхода современной западной философии от научного понимания диалектики является распространение так называемого постмодернизма, который привёл к принятию крайнего релятивизма, отказу от поиска истины и окончательному разрушению рационалистических традиций ранней буржуазной философии.

Первые попытки осмыслить исследовательское направление, по которому шёл К.Маркса были предприняты в СССР. Серьёзные достижения советских философов в разработке диалектической логики не могут быть поняты, если оторвать их от конкретных социально-исторических задач, стоявших перед советским обществом. Философия, как известно, является эпохой, схваченной в мыслях. Эпоха коренных революционных преобразований могла быть осмыслена только путем новых теоретических разработок, отображающих становление нового общества. Без всестороннего систематического исследования диалектики было бы невозможно решить эту задачу.

Немецкую классическую философию – в рамках которой были созданы предпосылки современной диалектики – невозможно представить в отрыве от великой французской революции 1789 г. Разработка материалистической диалектики К.Марксом была связана с развитием промышленного капитализма, обострением его внутренних противоречий и формированием рабочего класса. Выявление логики «Капитала» К.Марксом и раскрытие её связи с гегелевской логикой в советской философии, кроме всего прочего, было тесно связано с всемирно-историческими задачами, поставленными великой Октябрьской революцией и процессом построения социализма.

Необходимость разработки материалистической диалектики была связана не только со спецификой советского общества, но и с задачами, стоявшими перед частными науками: речь идёт о том, что многие частные науки подошли к задаче перехода от эмпирической к теоретической стадии их развития, и осуществлялись первые попытки осмысления их категориального аппарата. Стихийные попытки решения этой задачи с помощью рассудочного обобщения накопленного эмпирического материала приводят неизбежно к усилению внутренних противоречий познания.

Выйти из этого продолжительного методологического кризиса можно только путём осмысления марксизма как развивающейся науки и, в первую очередь, через понимание логики «Капитала» К.Маркса. Без выявления и осмысления методологических оснований «Капитала» К.Маркса закрыт путь для фундаментального развития современной науки.

Какая дорога ведёт к марксизму?

В.И.Ленин впервые подошёл к осознанию задачи сравнительного анализа логики «Капитала» К.Маркса и «Науки Логики» Гегеля. В противовес представлениям деятелей II Интернационала, отрицающих диалектику В.И.Ленина отмечал: «Нельзя вполне понять «Капитала» К.Маркса и особенно его I главы, не проштудировав и не поняв всей Логике Гегеля. Следовательно, никто из

¹ К.Маркс, Ф.Энгельс. *Сочинения*, 1960, т.23, с.22.

марксистов не понял Маркса 1/2 века спустя»¹. Правда, слова В.Ленина были адресованы не только деятелям II Интернационала, но и всем марксистам того времени, в том числе к самому себе². В.И.Ленин не смог решить поставленную им задачу в силу её масштабности и сложности, требующей огромных теоретических усилий в то время как в данный исторический период практические задачи, связанные с проведением социалистической революции и осуществлением первых шагов организации социалистического общества превалировали³.

Первые статьи о диалектике «Капитала» К.Маркса появляются в России в конце 20 – начале 30-их годов. Нужно упомянуть, в первую очередь, работу И.Рубина и статьи О.Розенблюм и М.М.Розенталя⁴. В указанных работах начинается расчленение отдельных сторон логики «Капитала» К.Маркса.

В дискуссиях механицистов и деборинцев в 20-х – начале 30-х годов рассматриваются определенные проблемы диалектики (соотношение качества и количества, связь прерывности и непрерывности, и т.д.). Но эти попытки имели умозрительный характер и усвоение марксизма опиралось в значительной степени на методологию, унаследованную от менее развитых ступеней развития научной мысли. Но речь идёт не о простом повторении менее развитых ступеней развития научной мысли. Уже начинается процесс преобразования унаследованного мыслительного материала путем изучения самой развитой формы существующей науки – марксизма.

Со второй половины 30-х до середины 50-х годов сворачивается исследование диалектики. Философия выступает как служанка политики. В середине 50-х – начале 60-х гг. сложились благоприятные условия для исследования логики «Капитала» К.Маркса, так как догматическое засилье предшествующего периода ослабло (а без свободы исследования невозможно возникновение новых нестандартных творческих идей) и в то же время еще не стали господствующими нигилистические настроения (крайний скептицизм и нигилизм приводит к разрушению научно-го поиска).

В середине 50-их годов интенсивно началось обсуждение проблемы соотношения формальной и диалектической логики. В ходе этой и последующих в 60-х годах дискуссиях были высказанные самые противоречивые точки зрения об их соотношении, было предпринято несколько попыток определения предмета диалектической логики и создания системы категорий и законов диалектического материализма (можно назвать работы А.П.Шептулина, П.В.Копинина, Е.П.Ситковского и др.). Существенный недостаток указанных попыток состоял в том, что разработка философско-методологических проблем был оторван от рассмотрения конкретных наук, в то время как категории и законы диалектики не могут не развиваться и преобразоваться при осмыслении конкретных наук. Но даже эти попытки умозрительным путём решить реальную задачу оказались бесполезными не только потому что в ходе обсуждения было высказано немало интересных идей, но также была обнаружена тупиковость попытки найти некие универсальные и неизменные категории диалектики, существующие вне и независимо от логики развития конкретных предметов.

Более перспективным оказалось направление, связанное с исследованием логики «Капитала» К.Маркса. Интерес к логике «Капитала» вырос после выхода книги М.М.Розенталя «Вопросы диалектики в «Капитале» К.Маркса». М.М.Розенталь оказался фигурой, обеспечившей преемственность исследований диалектики 20-х – начала 30-х и 50–60-их гг. В его работах была принята попытка вычленить отдельные категории логики «Капитала» (возможность и действительность, форма и содержание, причина и следствие и т.д.), а также законы, их связывающие (закон единства и борьбы противоположностей, закон перехода количества в качество, закон отрицания отрицания). Но М.М.Розенталь опирался в большей степени на высказывания класси-

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., 1980, т. 29. С. 162.

² По нашему мнению, вышесказанные слова В.И.Ленина в значительной степени сохраняют свою силу и в настоящее время и «Капитал» К.Маркса остаётся в значительной степени непонят современным марксистами.

³ Об ограничении представлений В.И.Ленина о логике «Капитала» К.Маркса см. предисловие В.А.Вазюлина ко 2-ому изданию «Логике Капитала К.Маркса» (в печать).

⁴ И.И. Рубин. Очерк по теории стоимости К.Маркса. МЛ.: Гос. издат., 1928, О.Розенблюм. К вопросу о логике Капитала Маркса – Под знаменем марксизма, 1933, т.2, 80 – 101. М.Розенталь. Разработка категории сущности и явления в Капитале К.Маркса, Под знаменем марксизма, 1933, N.3.

ков марксизма о логике «Капитала», чем на анализе самого хода развития мысли К.Маркса. Но даже это, главным образом аналитическое различение категорий и законов «Капитала» К.Маркса оказалось плодотворным и важным для последующих ступеней развития исследования материалистической диалектики, хотя и находилось ещё далеко от реального решения основной исследовательской задачи.

Большой популярностью пользовался в данный период подход А.А.Зиновьева, который попытался рассмотреть логику «Капитала» через некие приемы и способы мышления¹. Идеи диссертации А.А.Зиновьева послужили исходным пунктом для развития Московского логического круга (Г.П.Щедровицкий, Б.А.Грушин, И.С.Ладенко, и др.)². Несмотря на намерение А.А.Зиновьева и его коллег построить некую содержательную логику, их методология, как оказалось, свелась к формально-логическому анализу текста «Капитала» К. Маркса и его логики к сумме иллюстраций неких универсальных формально- логических приемов и способов мышления.

Более плодотворными и ближе к раскрытию логики «Капитала» К.Маркса в данный период оказались работы Э.В.Ильенкова³, В.Н.Типухина⁴ и Л.А.Манковского⁵. Э.В.Ильенков попытался проанализировать логику Капитала К.Маркса, главным образом, на основе «Введения к экономической рукописи К.Маркса 1857 – 1958 гг.». Хотя в его работах содержится ряд очень плодотворных идей, ему не удалось систематически раскрыть внутреннюю структуру логики «Капитала» К.Маркса. Философские идеи Э.В.Ильенкова оказали большое влияние на часть интеллигенции того времени и, в результате, была образована научная школа его учеников и сторонников. Неоднородность состава данной школы проявляется отчётливо в трудах её представителей в настоящее время и в различии направлений, в которых они эволюционировали.

Л.А.Маньковский осуществил первую попытку раскрытия внутреннего механизма логики «Капитала» К.Маркса с помощью категорий «бытие», «сущность», «явление» и «действительность» для понимания восхождения от абстрактного к конкретному. Но ему не удалось выполнить свой замысел. У него экономические категории выступают как рядоположенные, внешне связанные друг с другом. Попытка дедуцировать категории «Капитала» К.Маркса закончилась провалом.

Особенность этих попыток усвоения логики «Капитала» К.Маркса состоит в том что они носят фрагментарный, «частичный» характер. На данном уровне усвоения марксизма воспринимаются отдельные его стороны и пласты вне их внутренней связи друг с другом и продолжает преобладать не критическое, внешнее отношение к предмету исследования. Попытки преодоления «фрагментарности» исследования с помощью установления связи выявленных сторон предмета и систематизации их носят формальный характер.

Карбакаясь по каменистым тропам науки

Зрелая ступень исследования логики «Капитала» К.Маркса была связана с научным творчеством В.А.Вазюлина. В.А.Вазюлин впервые в истории науки выявил систему субординированных категорий и законов Капитала К.Маркса в связи с систематическим рассмотрением «Науки Логики» Гегеля⁶. Всестороннее и систематическое исследование логики «Капитала» К.Маркса позволило выявить её сходство и различие по отношению к гегелевской логике.

Логика «Капитала» К.Маркса рассматривается В.А.Вазюлином как логика, отображающая определенный предмет, находящийся на определенной стадии его развития (зрелая стадия капиталистической формации). К.Маркса интересует не дело Логики, а логика Дела. Когда для

¹ А.А.Зиновьев. *Метод восхождения от абстрактного к конкретному в «Капитале» К.Маркса* Автореф. Дис... канд. филос. наук, М.: изд. МГУ, 1954.

² И.С.Ладенко. Г.П.Щедровицкий в развитии генетической логики и методологического движения, *Философия не кончается*, М.: РОССПЭН, 1999, 564 –595.

³ Э.В. Ильенков. *Некоторые вопросы материалистической диалектики в работе К.Маркса «К критике политической экономии»*: Автореф. канд. дис. М.: 1953. Э.В. Ильенков. *Диалектика абстрактного и конкретного в «Капитале» К.Маркса*. М.: изд-во Академии наук СССР, 1960.

⁴ В.Н. Типухин. *Метод восхождения от абстрактного к конкретному в «Капитале» К.Маркса*: Дис. ... канд. филос. наук.

⁵ Л.А.Маньковский. Логические категории в «Капитале» Л.Маркса// *Ученые записки Московского государственного педагогического института им. В.И.Ленина*. М.: 1962. № 179.

⁶ В.А. Вазюлин. *Логика «Капитала» К.Маркса*. М.: Изд-во МГУ, 1968.

исследователя главное – это дело логики, тогда частные науки берутся только в качестве примеров, иллюстраций для демонстрации каких то общих положений диалектики.

При мысленном воспроизведении зрелого предмета ведущую роль играет восхождение от абстрактного к конкретному, но оно всегда осуществляется в единстве с противоположным ходом мысли, т.е. с движением от чувственного конкретного к абстрактному. Процесс познания, согласно В.А.Вазюлину, выступает как единство противоположностей.

В.В. Вазюлин раскрыл механизм восхождения от абстрактного к конкретному в «Капитале». В частности, им было показано, что К.Маркс вначале отображает товар и деньги, т.е. *бытие капитала*, потом переходит к рассмотрению более глубокой сферы капиталистической экономики, производства прибавочной стоимости, т.е. *сущности капитала*. Во втором томе происходит как бы возврат к поверхности, и на первый план выступает обращение, т.е. *явление капитала*. Но уже рассматриваются не товар и деньги, а денежные формы выражения капитала. В третьем томе рассматривается движение капитала в целом, формы выражения единства процесса производства и обращения капитала, т.е. *действительность капитала* как единство сущности и явления.

В.А.Вазюлин показал, что логика «Капитала» К.Маркса имеет более сложное внутреннее строение, чем «Наука Логике» Гегеля, так как она отражает определённое развивающееся целое и не сводится к отражению состояния предмета в настоящем. Сама структура логики «Капитала» имеет исторический характер и историческую направленность. Она включает не только отражение состояния предмета в настоящем, но и исторические предпосылки предмета, взаимосвязь его прошлого и настоящего. Логика «Капитала» К.Маркса включает также рассмотрение процесса самоотрицания предмета, предпосылок нового предмета, которые складываются в рамках старого, т.е. взаимосвязь настоящего и будущего исследуемого предмета. Настоящая наука – особенно на теоретической ступени её развития – способна не только к краткосрочному, но и к среднесрочному и долгосрочному научному предвидению.

Одно из последствий нового подхода состоит в том, что материалистическая диалектика не сводится к диалектической логике и принцип единства диалектики, логики и теории познания нельзя интерпретировать в духе сведения теории познания к логике. Логике «Капитала» К.Маркса необходимо рассматривать в единстве с процессом исследования, который привел к ней, т.е. в связи с предшествующими ступенями развития марксизма. В другом случае происходит её мистификация. В противоположность широко распространённой в 60-е гг. тенденции сведения логики исследования к логике изложения, новый подход В.А.Вазюлина позволил выделить специфические черты становления метода научного исследования К.Маркса, которые не сохраняются в «Капитале». Выявление диалектической логики выступает как определённая ступень развития научного познания и за ней стоит проблема исследования становления научного познания¹.

В работах В.А.Вазюлина впервые в истории науки *марксизм выступает как целостная система внутренних связанных политэкономических, философско-методологических, исторических и социально-политических взглядов и воззрений*. Это самый глубокий уровень усвоения марксизма², на котором удаётся преодолеть его фрагментарное усвоение в качестве суммы положений и также широко распространённую тенденцию отрыва и противопоставления составных частей марксизма, которая ведёт к прямому или косвенному извращению его.

С точки зрения нового подхода, марксизм рассматривается как определенная ступень развития мировой науки. В противоположность догматическому пониманию марксизма, который отрывает его от предшествующей мыслительной культуры человечества, диалектическое понимание марксизма устанавливает его связь с ней и ставит вопрос об исторических и научных пределах и перспективах его дальнейшего развития. Еще предстоит задача исследования места логики «Капитала» К.Маркса в историческом процессе развития мировой науки, так как с К.Маркса лишь начинается эпоха сознательной диалектики. *Чем более крупные социально-исторические преобразования и научные открытия происходят, тем более существенные изменения должны быть осуществлены в самой диалектике.*

¹ В.А. Вазюлин. *Становление метода научного исследования К.Маркса*. М.: Изд-во МГУ, 1975.

² Об уровнях усвоения марксизма см. предисловие В.А.Вазюлина ко 2-ому изданию «Логике «Капитала» К.Маркса» (в печать).

Выбор пути: разрушение или творческое развитие марксизма

В 70-е годы в СССР господствующей стала тенденция повторения, комментирования, популяризации тех трудов по диалектике, которые возникли в 60-е годы. А простое повторение и комментирование уже существующего знания без производства нового представляет собой характерную черту эпитонства. Одностороннее, догматическое воспроизведение уже известного открывает путь к своей противоположности, к полной релятивизации существующего знания, в данном случае – к нигилистическому отрицанию марксистского наследия. Догматизм и релятивизм выступают как взаимодополняемые метафизические крайности, характерные для эпохи кризиса, упадка и роста тенденции вульгаризации науки.

Цитатническое, эклектическое и инструментальное отношение к марксизму привело к своеобразной маскировке сути дела: внешняя упаковка – марксистская, а внутреннее содержание – антимарксистское. Широкая же масса людей неспособна понять, что за марксистскими словами скрывается немарксистское содержание и даже немарксистские идеи и уловить пропасть между заявлениями и их конкретной реализацией.

В середине 80-х годов релятивизм по отношению к марксистскому теоретическому наследию становится ведущей тенденцией, и в массовом масштабе бывшие догматики перерождаются. Установившийся в своих предствлениях догматик переходит к релятивизму (ревизионизму) и от релятивизма – к исторически изжившим себя концепциям (буржуазным, религиозным и т.д.). Метафизически мыслящий человек легко переходит от одной крайности к другой, находясь в рамках замкнутого заколдованного круга. Он всё время критикует свои предыдущие иллюзии, которые смешивает с марксизмом, будучи неспособным выделить его из своего собственного субъективистского восприятия.

Многочисленные попытки «преодоления» марксизма потерпели неудачу, так как их авторы неспособны решить эту задачу и они даже не догадываются о сложности этого дела. Довольно распространенным стало стремление развить марксизм. Но при ближайшем рассмотрении оказывается, что хотя у многих есть подобные претензии, но, как правило, у них не хватает необходимой теоретической подготовки для того чтобы справиться с этой задачей. Между тем, многие берутся решить эти вопросы напрямую, не отдавая себе отчёта об иерархии исследовательских задач, которые должны быть поставлены и осмыслены для её диалектического разрешения. По отношению к этим «пророкам» подходят слова Н.Г.Чернышевского: «...судите, что выходит, когда берёшься за дело, которого не можешь сделать. Естественно, что испортишь дело, выйдет мерзость».¹

В противовес догматическому и релятивистскому подходу к марксизму развивается его революционно-критическое целостное переосмысление. Новый подход исследования логики «Капитала» возник на периферии философских исследований 50 – 60-х гг. и как был, так и остался, в оппозиции по отношению к официальной науке. Книга В.А.Вазюлина о логике «Капитала» К.Маркса осталась незамеченной научной общественностью.² Чем более радикальна и революционна новая идея в сфере науки, тем меньше вероятность её понимания и широкого распространения в период её становления, и тем в большей степени в сознании её современников она будет отождествляться с какими-то старыми и изжившими себя направлениями.

Систематическое и всестороннее исследование логики «Капитала» К.Маркса открыло путь для диалектического снятия марксизма. Диалектическое снятие включает в качестве необходимых моментов не только сохранение преемственности и непрерывности, но и изменение, преобразование унаследованного мыслительного материала. Старое знание не отбрасывается огульным способом, а включается в качестве момента нового знания. Первые шаги в этом направлении предпринимаются в «Логике Истории» В.А.Вазюлина³. Особенность указанного произведения состоит в том, что в качестве предмета исследования уже выступает не отдельная социально-экономическая формация, как в «Капитале» К.Маркса, а человеческое общество в целом в процессе его исторического развития. Поскольку предмет исследования (в данном слу-

¹ Н.Г.Чернышевский. *Пролог*. М.: Советская Россия, 1989, 121.

² В неблагоприятных или даже враждебных – для новых идей – условиях возникает научная школа, которая способствует их развитию и распространению. На основе подхода В.А.Вазюлина возникла Международная Логико-Историческая Школа. см. <http://ihs.narod.ru/ru111.htm>

³ В.А. Вазюлин. *Логика истории*. М.: Изд-во МГУ, 1988.

чае человеческое общество) развивается, следовательно, и логика, отображающая его, не может оставаться в неизменной форме, не может не развиваться. Взаимосвязь законов и категорий материалистической диалектики не может не преобразовываться при теоретическом отображении структуры и процесса развития общества. Но это – предмет самостоятельного изучения, который выходит за рамки настоящей работы.