

Димитриос Пателис С.

Кандидат философских наук,
ассоциативный профессор Технического Университета Крита

dpatelis@science.tuc.gr

**О научной политологии и об анализе
динамики глобального соотношения сил**

**On the Scientific Politology and on the
Analysis of the Dynamics of Global Power Relations**

Аннотация	Статья посвящена критериям научности политологии и условиям создания перспективных научных школ в ней. Выделяются черты современной стадии мировой системы капитализма, динамика соотношения сил, противоречия и тенденции эпохи, разрушительные и созидательные перспективы, раскрываемые в кризисе и в эскалации Третьей мировой войны.
Abstract	The article is devoted to the scientific criteria for politology and to the creation of conditions for promising scientific schools in it. The article focuses on the features of the current stage of the world capitalist system, on the dynamics of power balancing, on the contradictions and tendencies of the era, on the destructive and creative perspectives which are included in the crisis and in the escalation of the Third World War.

Ключевые слова: научность, политология, новая стадия капитализма, логика истории, кризис, мировая война.

Keywords: scientific character, politology, new stage of capitalism, logic of history, crisis, world war.

Научное рассмотрение глобальных исторических процессов нашей эпохи — необходимое условие для выявления перспектив и для определения приоритетов и стратегии социального субъекта. Необходимо в связи с этим остановиться коротко на некоторые водные теоретические и методологические соображения по поводу политической науки, политологии.

Наука — это особая сфера человеческой исследовательской деятельности, в рамках которой осуществляются следующие фундаментальные функции человеческого мышления: 1. объективное *описание* того, что есть и представляет собой предмет исследования. 2. доказательное *объяснение* как и почему этот предмет есть, выявление его причинно-следственных отношений, законов, закономерностей его структуры и развития и 3. на основании этих закономерностей — предвидение будущего, спектра возможностей его дальнейшего развития. Именно опираясь на эти функции науки, можно достичь обоснованного целеполагания социального субъекта в мире. Деятельность, которая

не выполняет эти фундаментальные функции не может претендовать на научность. Учитывая характер сферы политических действий и отношений, политического сознания (как особой формы общественного сознания, производной от моральной, часто переплетенной с элементами индивидуального и коллективного бессознательного), где основным предметом выступают действия (в их связи со чувствами и мыслями) и противодействия по продвижению тех или иных социальных интересов в обществе в целом и — соответственно — соотношения сил в рамках государств, регионов и мира в целом, без четкого теоретико-методологического базиса, возникает опасность конъюнктурно-идеологизированного, наивного или/и манипулятивно-пропагандистского толка (в виде стереотипных схем, абстрактных догматизированных форм и т. д.).

Есть, например, определенного рода лица и коллективы, не выделяющиеся особой теоретической и методологической научностью, навыки которых сводятся к гибкому приспособлению к изменениям текущей конъюнктуры, с точки зрения их готовности к обслуживанию интересов каждый раз находящихся у власти кругов. Плоды деятельности таких деятелей — очень далеки от науки. Их апологетическая функция сводится к тому, что они оформляют идеологически позиции господствующих классов, кругов и элит, придавая им наукоподобный вид. Они просто оформляют и оглашают уже принятый в рамках национальных или/и транснациональных структур власти курс¹.

Политические решения, действия, отношения и т. д. связанные с задачами, которые стоят перед обществом, с перспективами общества. Позиции относительно последних следующие: 1. консервативное сохранение того, что есть, 2. стремление к ретроградному «возврату» общества к варианту идеализированного прошлого² и, 3. прогрессивное продвижение общества к более высокому уровню организованности, связанное со снятием основных противоречий и ограничений для всестороннего развития человечества. За этими позициями стоят определенные социальные интересы, выявление и осознание которых — необходимое условие объективной социальной и научной позиции. Если мы оторвем эту проблематику от научного осмысления, от тех фундаментальных функций которых мы обозначили, с необходимостью, осознанно или неосознанно будем падать в те или иные формы апологетики.

Научное исследование политической сферы общества — внутренне взаимосвязанное, но и относительно самостоятельная от непосредственных политических процессов, от других форм общественного сознания и от других сфер общественной жизни деятельность. Эта относительная самостоятельность

¹ Требуется особые исследовательские и моральные качества для того, чтобы в каждой конъюнктуре афишировать «фундаментальные» постулаты типа того, что Х лидер (партия, элита и т. д.) — «самый великий в мире», исходя из которых можно «производить» разного рода ангажированные идеологические и пропагандистские материалы, обеспечивая себе карьеру... Такие субъекты имел ввиду Маркс, когда он говорил об «идеологических составных частях господствующего класса», отличая их строго от «свободного духовного производства» (см.: *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. Т. 26. — Ч. I. — С. 280).

² Антинаучная и антиисторическая суть такой позиции, проявляется наглядно в идеализации древнегреческого рабовладения, империи Александра Великого, 1-го, 2-го, 3-го и т. д. Рима, язычества или/и первоначальной общинной соборности православия, варианты которой изобилуют в реакционных утопиях и в иррациональных идеологемах националистов — фашистов Греции и других стран.

должна защищаться научным сообществом и обществом в целом (в том числе и институционально), ради обеспечения фундаментально важных для человечества функций науки, ибо процесс исследования подчиняется специфическим закономерностям, имеет свою внутреннюю логику, отличную от конъюнктурных своекорыстных интересов и от соответствующих политических манипуляций. Поэтому, подлинно научные школы и направления не конструируются выдвиганием набора «нужных», модных, дежурных и т. д. «ценностей» и направлениями, административными решениями и конъюнктурными заказами.

Научный подход к политике предполагает:

- междисциплинарные исследования общества на основании целостной теории и методологии (адекватной формой последней в нашей эпохе — это возникшая в результате творческого развития, диалектического снятия марксизма, диалектическая теория и методология органического целого, Логика Истории);
- критическое исследование пестрого многообразия подходов, теории, идеологии, концепции, идеологем, пропагандистских схем, мнений и т. д.¹

Например, для научного понимания происходящих в мире процессов в той стадии, в которой находится человечество, в рамках выше указанного междисциплинарного целостного рассмотрения, особо важна роль политэкономического исследования.

Исторические эпохи — это крупные качественно определенные периоды исторического развития человечества, отличающиеся особым содержанием, с характерными для них противоречиями (основными и производными от них), со своими перспективами развития (в виде спектра потенциальных возможностей) и движущими силами — социальными субъектами. Особое значение для социальной теории и философии имеют переходные эпохи, особенно те из них, изменения которых эмпирически фиксируемые в течение жизни одного поколения. Проблема выявления исторической специфики нынешней стадии капитализма приобретает большое значение в контексте современного глобального капитализма, особенно в условиях глобального, системного и структурного экономического, социального, политического и экологического кризиса этой системы. Указанная проблема является частью основной задачи эпохи: перспективы перехода общества к объединенному человечеству.

Если бы мы попытались сформулировать краткое определение текущей стадии развития капитализма, глобального империализма, мы бы сказали, что это транснационально-монополистическая стадия капитализма, стадия подчинения человечества транснациональным-многонациональным монополистическим корпорациям.

Можно выделить следующие основные характеристики этой стадии, учитывая противоречивость соотношения экстенсивного и интенсивного развития капитализма.

¹ Распространенной формой ухода от ответственности настоящего исследования — это сведение дела к некритическому отношению к определенному (модному) варианту, или ко всему этому многообразию подходов, теории и т. д., безотносительно к его адекватности предмету, логике исследования, познавательной ситуации.

I. *Внешний предел экстенсивного развития мировой капиталистической системы* потерпел коренные изменения в XX-ом — начале XXI-го вв. С возникновением и развитием социалистических стран в результате ранних *социалистических революций XX-го века* и — тем более — ранней мировой социалистической системы этот предел существенно суживается. Поражение большинства стран ранней социалистической системы в конце XX-го века, и процессы реставрации капиталистических отношений в них, в связи с крайнее противоречивыми процессами реструктуризации старых и возникновения новых региональных и мировых систем интеграции, характеризуют новое расширение внешнего предела капитализма.

II. Концентрация и централизация капитала, обобществление производства до уровня создания нынешнего *внутреннего предела экстенсивного развития капитализма*¹: *транснациональных монополистических корпораций*, которые играют решающую роль в хозяйственной жизни в глобальном масштабе.

III. В соответствии со вторым этапом научно-технической революции, имеет место существенный сдвиг пределов экстенсивного и интенсивного развития капитализма. Впервые в истории создается техническая основа глобально распределенных сетей производства в рамках транснациональных монополистических корпораций. Вывоз товаров и капиталов продолжается на этой технической основе глобально распределенных сетей производства. Глобального масштаба превращение науки в непосредственную производительную силу лежит в основе формирования и развития *глобальных технических производительных процессов* (энергетических, информационных-телекоммуникационных, транспортных, перерабатывающих). *Реальное подчинение ТНК статистически преобладающего исполнительного повторяющегося труда становится технической необходимостью (глобальное распределение этого типа труда оказывается технологической необходимостью). Возрастает место и роль возобновляющегося, развивающегося труда (исследовательского, творческого, относящегося к «всеобщему труду»), подчинение которого ТНК и капиталу в целом приобретает всё более внешний по отношению к характеру этой деятельности, формальный характер.*

IV. *Слияние кредитно-финансового и промышленного капитала, в частности подчинение второго первому, и формирование глобальной финансовой олигархии ТНК на основе этого финансового капитала.* Важнейшую роль играют сетевые информационные-телекоммуникационные технологии в мгновенном переливе капитала, с последствиями на всё более опосредованные формы и уровни иерархии и субординации производственных отношений глобального масштаба (где особую роль играет фиктивный капитал) а также на структуру мирового хозяйственного механизма.

¹ «*Внутренним пределом экстенсивного развития капиталистических производственных отношений служит предел укрупнения капиталистической собственности как экономического образования монополия. «...Самая глубокая экономическая основа империализма есть монополия» [Ленин В. И. Соч. Т. 27. — С. 396], поэтому, как писал В. И. Ленин, «по своей экономической сущности империализм есть монополистический капитализм» [Там же. — С. 420] (Вазюлин, 2005).*

V. На основании изменении внешнего предела экстенсивного развития капитализма (в результате освоения капиталом новых полей эксплуатации, а также вследствие подъема и крушения ране-социалистического лагеря) и изменении в интенсивном развитии (вторая стадия НТР) сегодня имеет место: а) эскалация борьбы между ТНК за господство и подчинение всех сфер жизни. б) углубление неравномерности развития и межимпериалистических противоречий, перегруппировка и реструктуризация старых и образование новых интеграционных полюсов, изменения в соотношении сил (на региональном и международном уровнях), острейшая борьба за перераспределение мира (земли, недр, океана, атмосферы, близкого космоса), природных и социальных-культурных ресурсов и сил между крупнейшими капиталом силами, между последними и всеми остальными.

Мировой структурный кризис, вспыхнувший в 2007–2008 гг., выявил со всей остротой все (исходящие из основного) системные противоречия. Наиболее агрессивные круги мирового капитала, для преодоления кризиса прибегают к социальной войне против труда и к эскалации III Мировой Империалистической Войны.

Февральский вооруженный переворот, организованный в 2014-м г. в Киеве реакционными правительствами крупных держав евроатлантической оси (США и Евросоюза), и выполненный марионеточными «деятелями» киевской хунты, использующей вооруженные фашистские формирования в роли «авангарда» и ударной силы путча — ознаменовал более отчетливо конец относительно мирного периода капитализма. По своему содержанию, этот путч и представляет собой одновременно акт агрессии его организаторов против восставшего народа юго-востока Украины, против России и других не полностью подчиненных евроатлантической оси (США, ЕС и НАТО) стран бывшего СССР, против BRICS, а также — превентивный контрреволюционный акт террора против грядущих революций.

Налицо беспрецедентный (по масштабам, по остроте, по глубине и по длительности) кризис мировой системы капитализма, эскалация агрессивности капитала, фашизма, мировой войны и т. д., в результате которых, мучительно, но закономерно возникнет новое, адекватное эпохе революционное движение. Острейший кризис и война — решающее испытание общественно-политических сил на адекватность современной эпохе. Новый период, новая эпоха и ситуация, требуют принципиально иные мысли и действия людей, принципиально иную деятельность общественно-политических сил. Но адекватные новой эпохе действия готовы далеко не все.

Эти процессы представляются парой как результат манипулирования местных и — в основном — мировых сил. Однако, вопреки сценариям манипуляторов, имеется Логика Истории, органической частью которой является логика классово-борьбы и логика вооруженного восстания. Последнее, в процессе борьбы выявляет глубинные противоречия общества, пробуждает такие силы, раскрывает такой потенциал, которые не поддается полному манипулированию. Народ Донбасса в борьбе осознает, что фашисты имеют своих спонсоров в лице «олигархов» местного и мирового капитала. Борьба за-

кономерно приобретает классовые черты: «Республика обеспечивает условия для свободного развития и защиты конституционно признанных форм собственности, которые исключают присвоение результатов чужого труда, при приоритетном значении коллективных форм» читаем в Декларации о суверенитете Донецкой Народной Республики 07 апреля 2014 г. Национально-освободительное, антиимпериалистическое-антифашистское восстание в Донбассе — первая революция XXI века, исход которой имеет огромное значение для народов бывшего СССР, Европы и всего мира. Международная солидарность к ней — долг всех интернационалистов, всего прогрессивного человечества.

В любом случае, учитывая обстоятельства и сложность вовлеченных в конфликт сил, каждая сторона стремится повернуть соотношение сил и направленность процесса в русло своих интересов, стремится реализовать свою целесообразность. Двойственность сил российского капитала (в разной степени интегрированного в мировую экономику, зависимого и / или конкурентного господствующим силам империализма) отражается в амбивалентности курса и идеологии нынешних властей России.

Война закономерно надвигается и на оставшуюся после распада СССР Россию и на все страны BRICS. Как выстоять? Чем консолидировать народ? Чем консолидировать народы и страны в качестве союзников для предотвращения катастрофы? Что противопоставить агрессии? Разношерстную смесь либерализма, белогвардейского монархизма, влассовщины националистский-фашистского толка и реанимированной евразийской метафизики XIX века? Или примиренчество и постоянные отступления? Машина агрессии запущена, а пропагандистская ее составляющая давно представляет Россию аналогично тому, как представляла лидеров и народы других «государств изгоев». Я не призываю к авантюризму со стороны крупнейшей ядерной державы, которая не представляет собой часть евроатлантической оси. Отмечу лишь, что в сложившейся ситуации, невозможно выстоять, невозможно предотвратить надвигающуюся катастрофу, невозможно спасти Россию, да и весь мир, без коренного изменения курса и соотношения сил. Раз машина запущена — амбивалентность, колебания и соглашательство и «непротивление злу насилием» ведут к смерти. Если будут сталкиваться лбами два фашизма — евроатлантический с допустимым монархофашизмом восточного толка — поражение второго гарантировано. Реальный противовес, предполагает мобилизацию асимметричного общественного потенциала в России, в б. СССР и в мире.

Даже элементарный антифашизм — фикция без последовательной борьбы против финансовой олигархии, которая в той или иной форме, закономерно порождает фашизм и войну.

Война на Украине показывает, что руководство современной России — в плену мировых и внутренних экономических, социальных, военных, административных, идеологических и т. д. противоречий, разрешение которых принципиально невозможно с буржуазных позиций. Само выживание России, спасение от грядущей катастрофы невозможно с позиции неолиберального капитализма. С этих позиции невозможно провести элементарную реиндустриализацию, прорыв в науке и в технологии, переход экономики на военные рельсы

развития, эффективное обеспечение обороноспособности. Однако, правительство России, в настоящее время, проводит упорно широкомасштабный курс сплошной приватизации всего, что осталось от государственного сектора, сдает позиции унаследованного от СССР сравнительного преимущества в науке, внедряя катастрофический для образования «болонский процесс» глубже, чем это внедрено в ЕС, и т. д... Неадекватность этого курса (а также, курсов всех политических и идеологических сил, которые не выдвигают альтернативный путь спасения страны и народов) наглядно проявляется на фоне войны на Украине.

Жизненно необходима сила, способная выработать и внедрить единственно реальную перспективу для народов России и всего мира: Революционное объединение человечества.

На основании этой перспективы необходимо выработать и внедрить стратегию и тактику последовательной борьбы, сознательно и последовательно внедрять смысл, определенность и направленность в лагере сил, противостоящих агрессии евроатлантической оси, стратегию революционного объединения человечества — очищенного от примитивизма и от пораженчества.

Библиография

1. *Bakan J.* The Corporation: The Pathological Pursuit of Profit and Power. — London: Constable, 2004.
2. *Patelis D.* Capital accumulation, crisis and return to nature? // B. Laperche, N. Levratto and D. Uzunidis ed., Crisis, Innovation and Sustainable Development. The ecological opportunity., Cheltenham, UK — Northampton, MA, USA: Edward Elgar, 2012. — P. 207–230. — URL: <http://www.ilhs.tuc.gr/en/Capital%20accumulation,%20crisis%20and%20return%20to%20nature.htm>.
3. *Patelis D.* On the Historical Specificity of the current stage of Capitalism and on the nature of the Era. // MAIO 2012. Faculdade De Letras Da Universidade De Lisboa. — URL: <http://www.ilhs.tuc.gr/en/Patelis%20D.On%20the%20Historical%20Specificity%20of%20the%20current%20stage.htm>
4. *Wallach L.* State Dispute Settlement in the Transatlantic Trade and Investment // Working Paper Series. — 2014. — URL: <http://transatlantic.sais-jhu.edu/transatlantic-topics/Articles/TTIP%20Forum/ISDS%20in%20TTIP%20Wallach.pdf>.
5. *Вазюлин В. А.* Логика «Капитала» К. Маркса. 2-е изд. — М., 2002.
6. *Вазюлин В. А.* Логика истории. Вопросы теории и методологии. 2-е изд. — М., 2005.
7. *Глазьев С. Ю.* Мировой экономический кризис как процесс замещения доминирующих технологических укладов. — 2010. — 19 января. — URL: <http://portalus.ru>.
8. Актуальность методологии марксизма и перспективы ее развития / Под ред. Кошель В. А.. — М.: СГУ, 2003. — URL: <http://www.ilhs.tuc.gr/ru/281202.htm> (Дата обращения: 16.09.2014).
9. *Ленин В. И.* Полное собрание сочинений. Т. 1–55. — М., 1958–1965.
10. Международная логико-историческая школа. — URL: <http://www.ilhs.tuc.gr/en/index.htm>.

11. Пателис Д. О ранних и поздних социалистических революциях в свете Логики Истории. О теоретической и практической актуальности социализма // CREDO NEW. — 2011. — № 2.
12. Пятаков А. Как уничтожить транснациональный капитализм. — URL: <http://forum.ilhs.info/attachment.php?aid=90>.
13. Рудаков С. И. *Глобализм* — новая и последняя стадия капитализма. — Воронеж, 2011.
14. Труды Международной Логико-Исторической Школы (МЛИШ). — 1995. — Вып. 2. — URL: <http://www.ilhs.tuc.gr/ru/VIPUSK2.htm>.

Завершинский Константин Федорович

Доктор политических наук, профессор
кафедры теории и философии политики факультета
политологии Санкт-Петербургского государственного университета
zavershinskiy200@mail.ru

Политическая память как предмет политологических исследований

Political Memory as an Object of Political Studies

Аннотация	В докладе рассматриваются методологические возможности концепции «политической памяти» для социологических и политологических исследований культурных конфликтов. Автор анализирует методологические возможности изучения политических конфликтов в связи с динамикой режима времени политической памяти и ее символических репрезентаций.
Abstract	The report discusses the methodological possibilities of the concept of “political memory” for the sociological and political studies the cultural conflicts. The author analyzes the methodological perspectives study the political conflict through correlation with dynamics of the temporal regime the symbolic representation of political memory

Ключевые слова: политическая память, политический режим времени, политическая культура, политический конфликт.

Исследование природы и форм проявления политико-культурных конфликтов в эволюции общества опирается на достаточно длительную традицию социально-философской и социологической рефлексии. Вместе с тем, предметные измерения этой области политологических исследований остаются в значительной степени размытыми. Отсылка к ценностным основаниям политико-культурных конфликтов или универсалистским моделям «конфликта» культур в условиях нарастания культурных различий часто затеняет реальные источники социокультурных конфликтов в современном обществе.