

3. Зеленков М. Ю. Теоретико-методологические проблемы теории национальной безопасности Российской Федерации : монография. — М.: Юридический институт МИИТа, 2013. — 196 с.
4. Общая теория национальной безопасности : учебник / Под общ. ред. Прохожева А. А. — М.: Изд-во РАГС, 2005.
5. Панченко В. К вопросу о нации и национальной безопасности // Политика. — 2007. — № 86. — С. 33–35.
6. Степанов С. В. Социальная конфликтология. — М.: ЮНИТИ, 2001. — 355 с.

Триандафиллос Меймарис

Магистр философских наук,

Начальник департамента Министерства образования и религии Греции

tmeimaris@gmail.com

Россия и Запад: Взгляд со стороны¹?

Некоторые теоретические и методологические вопросы

Russia and the West: Looking From the Outside. Some Theoretical and Methodological Issues

Аннотация

Статья посвящена сложившейся ситуации между Западом и Россией на основе последних событий на Украине, мнимым и настоящим интересам России, адекватному отражению действительности посредством науки, предотвращению извращения истории, фашизации общества и мировой войны. Обосновывается положительное влияние социалистического прошлого на будущее не только России, но и большей части постсоветского пространства.

Abstract

The article is devoted to the current situation between the West and Russia on the basis of recent events in Ukraine, the fictitious and the real interests of Russia, the adequate reflection of reality through science, the prevention of distortion of history, fascization of society and World War. The socialist past can positively influence the future not only of Russia, but also most of the post-Soviet space.

Ключевые слова: мировая война, интересы России, Украина, фашизация общества, извращение истории, социализм.

Keywords: World War, interests of Russia, Ukraine, fascization of society, distortion of history, socialism.

¹ Со стороны, потому что это ни прозападный, ни пророссийский взгляд. Со знаком вопроса, так как мы считаем, что наш взгляд не со стороны, а соответствует народным интересам.

Современная ситуация во многом напоминает ситуацию перед второй мировой войной. Японская интервенция в Маньчжурию 1931–1932, Гражданская война в Испании 1936–1939 и массированные бомбардировки Мадрида итало-немецкой фашисткой авиацией, являлись преддверием второй мировой войны. Многие, как на Западе, так и в России, угрожают тем, что вмешательство России в дела Украины (имея в виду ДНР и ЛНР) приведет к мировой войне. А разве то, что происходит сегодня по инициативе евроатлантического блока на Украине и в Сирии, как ранее в Югославии, Ираке, Афганистане, Ливии не означает, что третья мировая война уже идет?

События сначала в Сирии, а затем и на Украине отчетливо показывают, в чем суть дела. Югославия, Ирак, Афганистан, Ливия, Сирия, Венесуэла, Украина представляют собой частные случаи, моменты той общей картины, которая складывается постепенно перед глазами. Не случайно, что большинство из этих стран являлось то ли частью социалистического лагеря (раннего социализма), то ли шло по альтернативному к капитализму пути и/или имели хорошие отношения с бывшими соцстранами, и сегодня с Россией.

Непосредственно после распада СССР образовался однополярный мир во главе с США. Но это, по-видимому, ненадолго, так как, уже сегодня можно говорить о многополярном мире, основными участниками которого являются США, страны Евросоюза, Япония¹, с одной стороны, и БРИКС, с другой. Главный враг Запада это группа БРИКС, во главе которой в экономическом и военном отношении, находятся Россия и Китай. Они же были основными странами раннего социализма XX века, которые повернулись в последние 25–30 лет лицом к капитализму.

По-видимому, можно было говорить о том, что имеет место антагонистическое противоречие между разными видами капиталов, а именно промышленного, где госкапиталистический уклад играет решающую роль (БРИКС) и финансового, где главенствует неolibеральная экономическая политика (США, Евросоюз, Япония). Однако, сегодняшняя международная экономика намного сложнее. Господствующую роль играют ТНК (Транснациональные Корпорации), в которых переплетены крупный промышленный, торговый и финансовый капитал. И все же можно выделить две группы ТНК: одна, где ведущую (возможно и господствующую) роль играет финансовый капитал, и другая, где ведущую роль играет промышленный капитал².

Интересно посмотреть, как относятся к этой новой ситуации, и с какой точки зрения рассматривают сами участники этот международный процесс. Ограничимся главным образом США, с одной стороны, и России, с другой.

1. Взгляд Запада.

А) США всячески стараются установить монополярный диктат в принятии глобальных, стратегических политических решений. Президент Барак Обама, выступая перед выпускниками Военной академии, огласил несколько программных тезисов, которые должны сигнализировать перестройку внешней политики США.

¹ Сюда можно отнести еще Канаду и Австралию.

² Данный тезис имеет предварительный характер и находится на стадии разработки.

В речи Обамы в Вест-Пойнте есть доводы против отказа США от послевоенной политики вмешательства в мировые проблемы. Он подчеркнул, что Америка всегда должна оставаться мировым лидером, но при этом американская армия в новом мире должна применяться лишь тогда, когда под угрозой находится безопасность или жизненные интересы США. Все иные конфликты, должны разрешаться в рамках международных альянсов, а также политическими и финансовыми методами. При этом он предложил Конгрессу одобрить финансирование нового Фонда контртеррористического партнерства.

Вместе с тем он призвал придерживаться промежуточной позиции между изоляционизмом и излишним вмешательством в дела других стран. В качестве образцового примера он привел российско-украинский конфликт как пример действий США в качестве гаранта мирового порядка, путем создания международной коалиции, которая противостоит российской агрессии на Украине и которая, по его словам, является образцом использования силы «без единого выстрела». США позволили создать международную коалицию и при помощи санкций принудить президента Путина отступить и занять оборонительную позицию.

Нельзя без интереса в этом ракурсе не обратить внимания на законопроект номер 2277, который называется «Акт о предотвращении агрессии со стороны России 2014», который в мае 2014 года был внесен в конгресс США. Закон прошел два чтения, и находится на последней третьей стадии принятия. Он состоит из трех разделов.

«Раздел I. Активизация НАТО,

С. 101. Усиление помощи США вооруженным силам в Европе и в Евразии. С. 102. Ускорение усилий США по укреплению НАТО. С. 103. Расширенная поддержка Польши и стран Балтии. С. 104. Ускорение усилий НАТО по реализации противоракетной обороны в Европе. С. 105. Укрепление и тесное сотрудничество США и ФРГ в работе над глобальными и Европейскими вопросами безопасности, особенно в свете текущих событий в Европе и Евразии.

Раздел II. Сдерживание дальнейшей агрессии России в Европе.

Пункт 201. Политика Соединенных Штатов по отношению к российской агрессии в Европе.

Пункт 202. Санкции ввиду продолжающейся агрессии Российской Федерации к Украине.

Пункт 203. Дополнительные санкции в случае увеличенной агрессии Российской Федерации к Украине или другим странам.

Пункт 204. Ограничение доступа Российской Федерации к нефтяным и газовым технологиям Соединенных Штатов.

Пункт 205. Дипломатические меры относительно России.

Пункт 206. Поддержка российской демократии и организаций гражданского общества.

Раздел III. Укрепление Украины и других Европейских и Евразийских государств против Российской агрессии.

Пункт 301. Военная помощь для Украины.

Пункт 302. Получаемая Конгрессом информация по линии разведки будет предоставляться Украине.

Пункт 303. Главные союзники Украины, не входящие в НАТО — Грузия и Молдова.

Пункт 304. Расширенное обучение сил безопасности, сотрудничество, помощь и защита ключевых государств, не входящих в НАТО.

Пункт 305. Ускорение экспорта природного газа.

Пункт 306. Европейская и евразийская энергетическая независимость.

Пункт 307. Непризнание аннексии Крыма.

Пункт 308. Поддержка демократии и организаций гражданского общества в странах бывшего Советского Союза.

Пункт 309. Расширенное телерадиовещание в странах бывшего Советского Союза».

Тут комментарии излишни. Достаточно обратить внимание на пункт «Непризнание аннексии Крыма» в разделе «Укрепление Украины и других Европейских и Евразийских государств против Российской агрессии». Было бы смешно, если не трагично, что те, кто стоит за кровопролитие на юго-востоке Украины, те, кто договаривался по поводу будущего режима Украины после свержения законно избранного ее президента, говорят об аннексии Крыма, когда всем известно, что там произошел законный референдум и не было ни единственного выстрела. Что это за аннексия? Здесь имеет место извращение фактов до наоборот.

Политика Евросоюза существенно не отличается от политики США, а, в общем и целом, диктуется последними.

2. Взгляд России.

В чем интересы России? Посмотрим имеющиеся подходы у правящей элиты:

а) одни связывают эти интересы с подчинением неолиберализму, глобализации, массовой культуры и субкультуры, ведущей к потере своей идентичности;

б) другие же связывают эти интересы с великорусскими идеалами, национализмом, консерватизмом. Но, не секрет, что национализм и шовинизм в конечном итоге, рано или поздно, неизбежно приведут к войне.

Обе точки зрения выражают интересы разных частей экономической и политической элиты, а не народа в целом. В классическом марксизме первая относится к компрадорской, а вторая к национальной буржуазии. Таким образом (тем самым), являются сторонами одной медали.

Какая может быть альтернатива?

с) Сплотить в союз все прогрессивные силы (и Востока и Запада) против либеральных сил, против глобализма, конечно не в пользу национализма, а напротив в пользу настоящего интернационализма, основанного на уважение национальных особенностей. Конечно, это не означает возврат к СССР, а диалектическое снятие уже достигнутого.

Вопросы теории и методологии

Политология в качестве науки, должна согласно функциям любой науки: описывать, объяснять и предвидеть. Начиная с описания действительно-

сти, как она представляется на поверхности, продолжая путем анализа поиск существенных отношений и движением к самой сущности процесса (процессов) и в конце через синтез перейти к рассмотрению взаимосвязи сущности и форм ее проявления.

Если эмпиризм и позитивизм в науке означают скользить по поверхности явлений, не выявляя сущность процессов, то классический марксизм¹, при рассмотрении общества в целом на основе единства метода, выявляя сущность, сводит действительность к этой сущности. Необходимо же вывести конкретную взаимосвязь из выявленной сущности и тем самым мысленно воспроизвести всю многообразность действительности.

После распада СССР и отказа от марксистской теории (я имею в виду не идеологически окрашенную официальную политику, а традиции творческого неофициального марксизма) общественные науки, в том числе и политология, лишились крупных теоретико-методологических инструментов. Не отказ, а диалектическое снятие необходимо было для развития общественной науки. По-видимому, субъект не был готов для такого типа скачка.

Постмодернизм, отказ от систематического, научного мышления стали в последние десятилетия основным способом рассмотрения окружающего мира. Отказ от поиска истины, т. е. от внутренней взаимосвязи вещей, катастрофически влияет на сознание людей. Система образования вместо научения молодых людей мыслить², трезво исследовать действительность стало средством манипулирования сознанием. Многие поражаются тем, что происходит на Украине. Это «естественное» развитие школьного образования. Извращение истории: бандеровцы — герои, а советские партизаны и Красная Армия — оккупанты. А разве в России не извращается история СССР? Когда, например Великая Отечественная Война против нацистской Германии представляется как война против русской нации, и ни слова о капиталистической сущности фашизма, о его корнях, о социализме, о борьбе всех народов СССР за советскую родину, за родину Советов.

По инициативе Евроатлантического союза фашистские и профашистские силы Украины взяли вверх. Запад в лице США и их западноевропейских союзников продвигает как раз такой тип мироустройства.

Существует точка зрения, что это глобальное столкновение двух цивилизаций: русской и западной. Мы считаем, что это не так. Опасность фашизации общества угрожает и самой России.

Сегодняшние события являются ярким продолжением событий 90-х годов XX века, когда США и западноевропейские страны почувствовали, что поставленные ими планы как никогда близки к логическому завершению, благодаря контрреволюционному духу руководства СССР и России этого времени.

Россия сегодня должна бороться не только за свои национальные интересы, а за интересы как минимум всего постсоветского пространства, народов

¹ Подробнее о классической форме марксизма и его диалектическом снятии см.: Вазюлин В. А. О необходимости диалектического снятия классической исторической формы марксизма // Марксизм и современность. — 2005. — № 1–2 (31–32) 2005; и: Еще раз о диалектическом снятии марксизма // Марксизм и современность. — 2006. — № 1–2 (35–36).

² «Школа должна учить мыслить!» — Э. В. Ильенков.

бывшего СССР. Если этого не сделает, то ее судьба — раскол, раздробленность в маленькие и легко управляемые государства-колонии Запада-транснациональных корпораций (ТНК). Этому конечно способствуют представители либеральной политики и «пятой колонны» в самом российском обществе.

История обычно развивается не предусмотренным людьми путем, а тем как придется им действовать. Россия, если хочет сохранить государственную целостность, существовать дальше как суверенное государство, должна противостоять неолиберальному фашизму.

Хотя Россия сегодня это не социалистическое, а вполне капиталистическое государство, опасаются тех социалистических традиций, которые складывались на протяжении десятилетий в СССР. Не случайно сегодня ностальгия по СССР особо велика. Этому свидетельствует и референдум в Крыму. Люди, по сути, проголосовали за воссоединение с тем государством, от которого оторвались, т. е. от СССР, в лице России. События в ДНР и ЛНР, в Новороссии происходят в этом русле. Там люди воюют не только против фашистов нацгвардии, а также борются против местных олигархов. Можно без всякого преувеличения сказать, что идет социальная революция.

Библиография

1. *Вазюлин В. А.* О необходимости диалектического снятия классической исторической формы марксизма // *Марксизм и современность.* — 2005. — N 1–2 (31–32). — С. 99–107.
 2. *Вазюлин В. А.* Еще раз о диалектическом снятии марксизма // *Марксизм и современность.* — 2006. — N 1–2 (35–36). — С. 17–23.
-

Фонарёв Михаил Алексеевич

Президент Евразийского политологического экспертного клуба

niipr@mail.ru

Теории политической интеграции в условиях постбиполярной эпохи: вызовы современности

Аннотация

Опыт европейской интеграции и роль международных организаций в современном мире показывает, что национальные государства более не являются основным актором международных отношений. Экономика преодолела национальные границы, перешла на глобальный уровень. Но есть и другие факторы, лежащие в основе процесса глобализации, и изменить которые вряд ли представляется возможным. Это регионализация, цивилизационные, культурные факторы.

Ключевые слова: интеграция, глобализация, цивилизация, кризис, биполярный.